Prof. Dr. Alfred Toth

Nicht-Dualität semiotischer Tripel-Relationen II

1. In Toth (2015a) wurde bereits dargestellt, daß semiotische Tripelrelationen, die ontotopologischen Invarianten isomorph sind (vgl. dazu jetzt Toth 2015b), wegen ihrer funktionellen Abhängigkeit von $S^* = [S, R[S, U], U]$ a priori nicht-dual sein können. So kann das allgemeine semiotische Tripel $S = \langle x.y.z \rangle$ in folgenden 6 systemtheoretischen Kontexten fungieren

1.1. $S = \langle x.y.z \rangle_{S[S]}$

1.2. $S = \langle x.y.z \rangle_{S[U]}$

1.3. $S = \langle x.y.z \rangle_{R[S, U]}$

1.4. $S = \langle x.y.z \rangle_{U[SU]}$

1.5. $S = \langle x.y.z \rangle_{U[S]}$

1.6. $S = \langle x.y.z \rangle_{R[U, S]}$

2. Nun gilt aber vermöge Toth (2015b)

$S = \langle x.y.z \rangle = \langle R[S, S^*], R[T, S], \underline{T} \rangle$,

d.h. es ist

$R(x, y) = R[S, S^*]$

$R(y, z) = R[T, S]$,

ferner gilt wegen

$S = \underline{T}$

$Z = \{\{a\}, \{b\}, \{c\}, \{a, b\}, \{b, c\}, \{a, c\}, \{a, b, c\}, \emptyset\}$,

d.h.

$\emptyset \subset Z$,

worin einer der Gründe dafür liegt, ontische Teilräume als topologische Räume einzuführen, denn die peirce-bensesche semiotische Matrix ihrer dyadischen Teilrelationen weist kein leeres Zeichen auf, aber es gibt sehr wohl leere Teilsysteme (z.B. Atrien, Innenhöfe oder Lichtschächte). $\underline{T}$ ist also conditio sine qua non, um die ontisch-semiotische Isomorphie zu garantieren.

3. Dies bedeutet nun, daß nicht nur $S = \langle x.y.z \rangle$ als Tripel-Relationen systemtheoretisch perspektivitätsabhängig ist, sondern daß dies auch für die drei Relata der Tripel-Relation gilt, d.h. wir müssen ausgehen von

$S = \langle x_i.y_j.z_k \rangle_l$

wobei für l, wie bereits gezeigt, $l \in \{S[S], U[U], S[U], U[S], R[S, U], R[U, S]\}$ gilt.

Was i, j, k anbetrifft, so läßt somit jedes S die 6 Permutationen sowohl der Relata

$S_1 = \langle x_i.y_j.z_k \rangle$ $\quad S_3 = \langle y_i.x_j.z_k \rangle$ $\quad S_5 = \langle z_i.x_j.y_k \rangle$

$S_2 = \langle x_i.z_j.y_k \rangle$ $\quad S_4 = \langle y_i.z_j.x_k \rangle$ $\quad S_6 = \langle z_i.y_j.x_k \rangle$

als auch ihrer Indizes zu, so daß sie folgendes formales Gesamtsystem ergibt

$S_1 = \langle x_i.y_j.z_k \rangle_l$ $\quad S_3 = \langle x_j.y_i.z_k \rangle_l$ $\quad S_5 = \langle x_k.y_i.z_j \rangle_l$

$S_2 = \langle x_i.y_k.z_j \rangle_l$ $\quad S_4 = \langle x_j.y_k.z_i \rangle_l$ $\quad S_6 = \langle x_k.y_j.z_i \rangle_l$

$S_7 = \langle x_i.z_j.y_k \rangle_l$ $\quad S_9 = \langle x_j.z_i.y_k \rangle_l$ $\quad S_{11} = \langle x_k.z_i.y_j \rangle_l$

$S_8 = \langle x_i.z_k.y_j \rangle_l$ $\quad S_{10} = \langle x_j.z_k.y_i \rangle_l$ $\quad S_{12} = \langle x_k.z_j.y_i \rangle_l$

$S_{13} = \langle y_i.x_j.z_k \rangle_l$ $\quad S_{15} = \langle y_j.x_i.z_k \rangle_l$ $\quad S_{17} = \langle y_k.x_i.z_j \rangle_l$

$S_{14} = \langle y_i.x_k.z_j \rangle_l$ $\quad S_{16} = \langle y_j.x_k.z_i \rangle_l$ $\quad S_{18} = \langle y_k.x_j.z_i \rangle_l$

$S_{19} = \langle y_i.z_j.x_k \rangle_l$ $\quad S_{21} = \langle y_j.z_i.x_k \rangle_l$ $\quad S_{23} = \langle y_k.z_i.x_j \rangle_l$

$S_{20} = \langle y_i.z_k.x_j \rangle_l$ $\quad S_{22} = \langle y_j.z_k.x_i \rangle_l$ $\quad S_{24} = \langle y_k.z_j.x_i \rangle_l$

$S_{25} = \langle z_i.x_j.y_k \rangle_l$ $\quad S_{27} = \langle z_j.x_i.y_k \rangle_l$ $\quad S_{29} = \langle z_k.x_i.y_j \rangle_l$

$S_{26} = \langle z_i.x_k.y_j \rangle_l$ $\quad S_{28} = \langle z_j.x_k.y_i \rangle_l$ $\quad S_{30} = \langle z_k.x_j.y_i \rangle_l$

$S_{31} = \langle z_i.y_j.x_k \rangle_l$ $\quad S_{33} = \langle z_j.y_i.x_k \rangle_l$ $\quad S_{35} = \langle z_k.y_i.x_j \rangle_l$

$S_{32} = \langle z_i.y_k.x_j \rangle_l$ $\quad S_{34} = \langle z_j.y_k.x_i \rangle_l$ $\quad S_{36} = \langle z_k.y_j.x_i \rangle_l$,

von denen also jede der 36 indizierten Tripel-Relationen wiederum 6-fach relativ zu l kontexturierbar ist, d.h. das Gesamtsystem umfaßt nicht weniger als 216 ontisch-semiotische Tripel-Relationen, wo denen zwar jeweils genau ein Paar zueinander in Dualrelation steht, vgl. z.B.

$\times\langle z_i.y_k.x_j\rangle_l = \langle x_j.y_k.z_i\rangle_l$,

aber von einer Dualisierung b. Trialisierung usw. wie im Falle derjenigen der semiotischen Teilrelationen

$\times\langle x.y\rangle = \times\langle y.x\rangle$,

geschweige denn von Selbstdualität wie im Falle der semiotischen Eigenrealität kann bei ontisch-semiotischen Tripeln selbstverständlich keine Rede sein, da sie nicht nur semiotisch-quantitative Repräsentation, sondern gleichzeitig ontisch-qualitative Präsentation repräsentieren.

Literatur

Toth, Alfred, Nicht-Dualität semiotischer Tripel-Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2015a

Toth, Alfred, Das kategorietheoretische ontische Tripel-Universum I-IV. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2015a

17.2.2015